# Impacto de la vacunación frente a VPH en pacientes con tratamiento escisional por lesión cervical de alto grado.

Ortega Quiñonero, P., Urbano Reyes, M.I., Jiménez García, A., Rodríguez López, P.M., Lara Peñaranda, R.
Hospital General Universitario Santa Lucía (Cartagena).

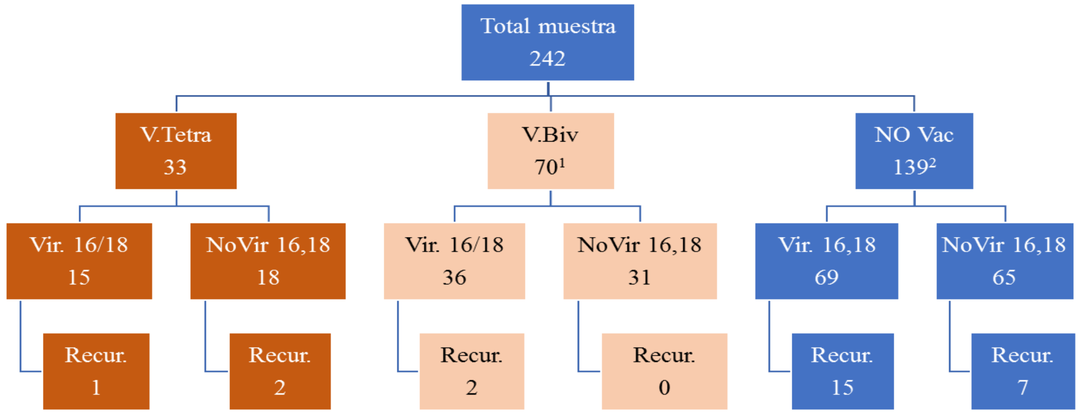
**Objetivos.** Comprobar, si en nuestro medio, la vacuna frente al Virus del Papiloma Humano (VPH) en las pacientes sometidas a una conización con asa de diatermia (LEEP) por lesión intraepitelial de alto grado (HSIL) es efectiva en prevenir la recurrencia de HSIL.

**Métodos.** Se realizó un estudio retrospectivo de 242 pacientes sometidas a LEEP por HSIL. Se consideró el estado de vacunación frente al VPH, el tipo de vacuna (bivalente o tetravalente) y el momento de vacunación (inmediatamente antes o después de la conización). Se consideraron también los serotipos de VPH y el estado de los márgenes de la conización. Tras el tratamiento se realizaba un seguimiento a los 3, 6, 12,18 y 24 meses para detectar recurrencia HSIL. Se llevó acabo un análisis uni y multivariante.

**Resultados.** Independientemente del tipo de VPH, 27 pacientes (11.1%) desarrollaron recurrencia HSIL durante el seguimiento post-LEEP. De las 70 vacunadas con bivalente, 2 (2.8%) presentaron recurrencia, de las 33 vacunadas con tetravalente, 3 (9%) y de las 139 no vacunadas 22 (15.8%) desarrollaron recurrencia. De las pacientes infectadas por VPH genotipos 16/18, en el grupo de no vacunadas, 15 pacientes (21.7%) presentaron recurrencia, mientras que en el grupo de vacunadas se diagnosticó recurrencia en 3 pacientes (5.9%) ($p<0.05$). El análisis de regresión logística multivariante demostró que la vacunación se comportó como factor protector de recurrencia de HSIL(OR: 0.360 (IC 95%: 0.125-1.000; $p< 0.05$) Sin embargo, ni el tipo de vacuna ni el momento de la vacunación demostraron una asociación significativa con la aparición de recurrencia.

**Conclusiones**. La vacuna VPH parece una estrategia preventiva recomendable en pacientes tratadas por HSIL, al disminuir el riesgo de enfermedad recurrente.

Resultados de la población de estudio. [1] Incluye 3 pacientes con PCR negativa.[2]Incluye 5 pacientes con PCR negativa




Resultados del análisis uni y multivariante

| | Análisis univariante | | Análisis multivariante | |
|---|---|---|---|---|
| Variable | OR (IC 95%) | p | OR (IC 95%) | p |
| Edad | 1.050 (1.014-1.088) | 0.006* | 1.037(1.0-1.076) | 0.04* |
| Márgenes positivos | 1.844 (0.795-4.276) | 0.154 | | |
| Vacunación | 0.271 (0.099-0.743) | 0.011* | 0.360(0.125-1.032) | 0.03* |
| Tipo de vacuna (Tetravalente vs Bivalente ) | 3.4(0.54-21.41) | 0.192 | | |
| Momento de la vacunación ( después vs antes ) | 0.521(0.083-3.529) | 0.486 | | |
| Tipo de VPH basal ( 16,18 vs otros de AR) | 2.059 (0.884-4.794) | 0.094 | | |